

4 FEB. 1983

1.k. 1982/123/0600-8

Indenrigsministeriet har dags dato tiskrevet amtsrådsmedlem Yvonne Herløv Andersen, Bøgevænget 23, 4293 Dianalund, således:

"I skrivelse af 27. august 1982 har De klaget til indenrigsministeriet over amtsborgmester H.K. Brinths mødeledelse og protokolering ved Vestsjællands amtsråds behandling af sag nr. 203 - valg af medlemmer til amtsprogramrådet - på amtsrådets møde den 29. april 1982.

Som baggrund for Deres klage har De anført følgende:

Der forelå i den pågældende sag indstilling fra undervisnings- og kulturudvalget om, at amtsprogramrådet skulle bestå af 18 medlemmer, samt om valg af 13 navngivne medlemmer, idet der allerede ved amtsrådets konstituerende møde den 28. januar 1982 var udpeget 5 amtsrådsmedlemmer som medlemmer af amtsprogramrådet.

Ved sagens behandling i amtsrådet ønskede De de 20 personer, der var foreslået af undervisnings- og kulturforvaltningen, valgt.

Under amtsrådets debat blev der endvidere fremsat forslag om sagens udsættelse til fornyet udvalgsbehandling.

Ved afstemningen i sagen blev forslaget om fornyet udvalgsbehandling forkastet, medens forslaget om, at amtsprogramrådet skulle bestå af 20 medlemmer, blev vedtaget.

Amtsborgmesteren afbrød herefter mødet og sammenkaldte gruppeformændene for at søge afklaret, hvem de 2 sidste medlemmer af programrådet skulle være. De forklarede, at De ønskede de 20 af forvaltningen ^{foreslåede} ~~indstillede~~ personer valgt.

Efter mødets genoptagelse blev det vedtaget at sende sagen til fornyet udvalgsbehandling. Ifølge Deres oplysninger havde De på dette tidspunkt protesteret flere gange.

Efter Deres opfattelse burde det fremgå af mødeprotokollen, at der blev foretaget 3 afstemninger i sagen. Protokollen udviser imidlertid kun, at der blev foretaget 2 afstemninger. De anfører endvidere, at det ikke fremgår af protokollen, at mødet har været afbrudt, ligesom det ikke fremgår, at De bad om at få ført Deres protest til protokols.

Indenrigsministeriet har i anledning af Deres henvendelse anmodet om en udtalelse fra Vestsjællands amtsråd, der den 29. oktober 1982 bl.a. har udtalt følgende:

"Klagerens forslag om 20 medlemmer blev vedtaget. Der forelå herefter en vedtagelse om, at rådet skulle bestå af 20 medlemmer, samt en indstilling fra undervisnings- og kulturudvalgets flertal om valg af 13 personer ud over de allerede valgte 5 amtsrådsmedlemmer.

Amtsborgmesteren redegjorde herefter for reglerne i den kommunale styrelseslovs § 25 om valg af flere medlemmer til udvalg m.v., hvorefter valget - når der ikke er enighed blandt amtsrådets medlemmer - foretages som forholdstalsvalg.

Amtsborgmesteren afbrød herefter mødet for ved en drøftelse med amtsrådets 7 gruppeformænd at søge afklaret, om der kunne opnås enighed om valg af de manglende 15 medlemmer til amtsprogramrådet.

En sådan enighed kunne ikke opnås, og amtsborgmesteren og gruppeformændene med undtagelse af klageren blev herefter enige om ved mødets genoptagelse at foreslå sagen udsat, idet gruppeformændene ikke på det foreliggende grundlag ønskede sagen afsluttet ved forholdstalsvalg.

Mødet og debatten blev herefter genoptaget. Under debatten fastholdt klageren sit forslag om valg af de 15 personer, der var "indstillet" af forvaltningen.

Da der ikke i amtsrådet var enighed herom, nægtede amtsborgmesteren under henvisning til styrelseslovens § 25 at sætte klagerens forslag til afstemning, og da debatten havde vist en overvejende stemning for ikke at afgøre sagen ved forholdstalsvalg, blev et fornyet forslag om at sende sagen tilbage til undervisnings- og kulturudvalget til fornyet indstilling sat under afstemning. Forslaget blev vedtaget med 20 medlemmer mod 6. 3 medlemmer var på dette tidspunkt fraværende.

Der blev ikke i mødet på noget tidspunkt af klageren fremsat anmodning om at få en protest eller et særstandpunkt tilført protokollen.

Under henvisning til foranstående finder amtsrådet, at den pågældende sag er blevet korrekt behandlet i amtsrådet, idet amtsborgmesteren dog erkender, at såvel den første afstemning om udsættelse som en bemærkning om mødets afbrydelse burde have været tilført beslutningsprotokollen."

I denne anledning skal man meddele, at det efter indenrigsministeriets opfattelse ~~ikke kunne kritiseres, at amtsborgmesteren afbrød~~ ~~var rigtigt af amtsborgmesteren at afbryde~~ amtsrådets møde for at søge spørgsmålet om valg af de manglende 15 medlemmer til amtsprogramrådet afklaret. Uanset at De havde tilkendegivet, at De ønskede de af undervisnings- og kulturforvaltningen 20 foreslåede personer valgt, måtte det på det foreliggende grundlag forekomme usikkert, hvordan amtsprogramrådet skulle sammensættes.

Indenrigsministeriet er enig med Dem i, at såvel den første afstemning som afbrydelsen af mødet burde have fremgået af amtsrådets beslutningsprotokol, hvilket imidlertid er erkendt af amtsborgmesteren. Indenrigsministeriet finder derfor ikke grundlag for at foretage videre vedrørende dette spørgsmål.

Indenrigsministeriet skal i denne forbindelse bemærke, at et amtsrådsmedlems underskrift under beslutningsprotokollen tjener som medlemmets vedståelse af, at den pågældende har deltaget i amtsrådsmødet, og at det indførte er i overensstemmelse med det faktisk passerede. Hvis et medlem mener, at protokollens indhold i så henseende er urigtig, er medlemmet ikke alene berettiget, men også forpligtet til i forbindelse med sin underskrift at tage forbehold med hensyn til det punkt, hvor medlemmet mener, at protokollens indhold er urigtigt. Skulle et medlems indsigelse medføre en berigtigelse af protokollen, skal dette altid ske som en efterfølgende ændring ved en tilføjelse i protokollen (jfr. Erik Harder, Dansk Kommunalforvaltning I, 4. udg., side 140)."

Hvilket herved meddeles under henvisning til j.nr. 6-01-01-1981.

1) Amtsrådsmedlem Yvonne Herløv Andersen
Bøgevænget 23
4293 Dianalund

Johan Erichsen

2) Vestshjællands amtsråd

Janne Damgaard